

Deel 1

Lees de tekst aandachtig en beantwoord de vragen.

Onbemande vliegende moordmachines

Uit : De Morgen, 27 september 2008

Brussel ° ‘Dit is de toekomst van de oorlog : buitenlandse vijanden elimineren en zelf buiten schot blijven’, aldus de Amerikaanse columnist William Saletan. Welkom in de wereld van de ‘drones’, de onbemande gevechtsvliegtuigen.

Op zich bestaan ze al van 1916 maar het is de technologische vooruitgang van de jaren tachtig en negentig die ervoor zorgde dat van op afstand bediende vliegtuigjes als de Predator (Roofdier) dezer dagen slachtoffers maken in landen waar de VS niet eens mee in oorlog is. Neem de week van 4 september. In de acht dagen die volgden, vielen er minstens 50 doden in FATA-dorpen door Amerikaanse Predatorkaanvallen.

In de jaren negentig werden deze vliegtuigjes vooral voor waarnemingsvluchten gebruikt, sinds 2000 doen ze dienst in de jacht op bijvoorbeeld Osama bin Laden. In 2005 hadden de VS er minstens 750 in gebruik bij hun operaties in Irak en Afghanistan. In de *Quadrennia Defense Review* suggereerde het Pentagon een verdubbeling van het arsenaal en het voorspelde dat “binnen twintig jaar 45 procent van onze langeafstandsaanvalvliegtuigen onbemand zullen zijn”.

De reden is simpel : de publieke opinie in het Westen gruwet bij de gedachte dat oorlog resulteert in bloedvergieten en heeft het bovenal moeilijk als ‘onze jongens’ iets overkomt. William Saletan maakte in februari 2006 een interessante vergelijking. Hij stelde vast dat toen een VS-vliegtuig werd neergeschoten nabij Falluja – resultaat : 16 dode VS-soldaten en 20 gewonde – de Amerikaanse publieke opinie plots de president minder ging steunen in zijn oorlog in Irak. Toen evenveel doden vielen (vooral vrouwen en kinderen) bij een Predatorkaanval op een dorp in Pakistan, had dit geen negatieve invloed op de steun van de Amerikanen voor de oorlog in Afghanistan. Reden : niet ‘onze jongens’ maar vrouwen en kinderen wier foto en levensverhaal ons bespaard zijn gebleven, vonden de dood. “Het enige verschil”, schrijft Saletan, “lag in de nationaliteit van de doden.” En waarom Predators verkieslijker zijn? Ze kunnen wel neergehaald worden, zoals begin deze week nog, maar ze bloeden niet als mensen.

Wie ze bedient, bevindt zich bovendien voor een scherm als van een computerspelletje. De vijand is ontmenselijkt. En dus is hij psychologisch makkelijker te elimineren. Ook als het een vrouw of kind is.

Vraag 1

Wat is de hoofdgedachte in de tweede alinea?

- a. De geschiedenis van onbemande vliegtuigjes
- b. De technologische vooruitgang in de 20^{ste} eeuw
- c. De landen waarmee de VS niet in oorlog is
- d. De mensen die zwaar getroffen worden door onbemande gevechtsvliegtuigjes

Vraag 2

“... een verdubbeling van het arsenaal ...” in de derde alinea betekent :

- a. chemische wapens
- b. militaire praktijken
- c. medische ondersteuning
- d. oorlogsbenodigdheden

Vraag 3

“... de publieke opinie in het Westen gruwt bij de gedachte ...” in de vierde alinea is hetzelfde als :

- a. nijdig en met spijt toegeven
- b. vals lachen
- c. een afschuw hebben van
- d. zich verdiepen in

Vraag 4

Wie zijn ‘onze jongens’ even verder?

- a. De zonen van William Saletan
- b. De Amerikaanse soldaten
- c. Dode en gewonde burgers
- d. Onbemande vliegtuigjes

Deel 2

Omcirkel het juiste antwoord.

Vraag 1 Wat een lief schattig

- a. ponietje b. ponytje c. ponie'tje d. pony'tje

Vraag 2 Met en tijdens de is hij thuis.

- a. pasen/paasvakantie b. Pasen/Paasvakantie c. pasen/Paasvakantie
d. Pasen/paasvakantie

Vraag 3 Kom naar huis!

- a. onmiddellijk b. onmidellijk c. onmidelijk d. onmiddelijk

Vraag 4 Hij heeft de antwoorden

- a. gedeleet b. gedeletet c. gedelete d. gedeleten

Vraag 5 (Ontkennen) maar niet en (zeggen) me de waarheid!

- a. Ontkent/zegt b. Ontkent/zeg c. Ontken/zeg d. Ontken/zegt

Vraag 6 Hij ligt in het ziekenhuis hij een ongeluk heeft gehad.

- a. zodat b. omdat c. opdat d. doordat

Deel 1

1. D
2. D
3. C
4. B

Deel 2

1. D
2. D
3. A
4. B
5. C
6. D